

GUÍA 8 (semana 10: 01 al 05 junio)

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>CONTENIDO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El pensar filosófico. - El problema de la inducción en Hume. | <p>OBJETIVO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - OA b Analizar y fundamentar problemas presentes en textos filosóficos, considerando sus supuestos, conceptos, métodos de razonamiento e implicancias en la vida cotidiana. |
| <p>INSTRUCCIONES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desarrollar la actividad que aparece al final del documento en forma individual o en parejas. - Estas actividades son para que usted medite en profundidad y racionalice el contenido con tranquilidad. Están dándose los tiempos para aquello. - Lo recomendable es enviar sus respuestas al correo crisophermella@maxsalas.cl indicando su(s) nombre(s) y curso. De esta forma, con la retroalimentación, usted podrá medir sus avances y pulir sus habilidades de escritura y lectura filosófica. | |

PENSAR FILOSÓFICAMENTE... Ya que de cierta manera se han empapado de la metodología por la cual la filosofía opera, es momento de analizar un tópico en particular. Esto les permitirá observar uno de los problemas fundamentales de la filosofía mediante los conocimientos que ya poseen: y qué mejor que hacerlo en base al planteamiento de **Hume** sobre la **Inducción**. Nunca está demás decir que lo que ustedes entienden por “inducción” difiere de cierto modo con la concepción que se maneja en epistemología o en la filosofía en sí. Sin más preámbulo, les presento: **EL PROBLEMA DE LA INDUCCIÓN EN HUME**, presente en la página 36 de sus respectivos textos de estudio de 3ro.

El filósofo escocés David Hume (1711-1776) estableció una distinción fundamental sobre la naturaleza de nuestro conocimiento, el cual dividió en dos ámbitos: **relaciones de ideas** y **cuestiones de hecho**. A continuación, profundizaremos en el pensamiento de Hume a partir de la exposición del filósofo chileno Francisco Pereira en su libro *David Hume: Naturaleza, conocimiento y metafísica*.

Recurso 1 Relaciones de ideas

Según Hume, las relaciones de ideas, que constituyen el primer ámbito del conocimiento humano, son autoevidentes o demostrables. Son verdades por definición, por ejemplo, «todos los cuadrados tienen cuatro lados». Además, no aseveran ni implican la existencia de las cosas sobre las que versan.

A la primera clase pertenecen las ciencias de la Geometría del Álgebra y la Aritmética y, en resumen, toda afirmación que es intuitiva o demostrativamente cierta. Que *el cuadrado de la hipotenusa es igual al cuadrado de los dos lados* es una proposición que expresa la relación entre estas partes del triángulo. Que *tres veces cinco es igual a la mitad de treinta* expresa una relación entre estos números. Las proposiciones de esta clase pueden descubrirse por la mera operación del pensamiento, independientemente de lo que pueda existir en cualquier parte del universo. Aunque jamás hubiera habido un círculo o un triángulo en la naturaleza, las verdades demostradas por Euclides conservarían siempre su certeza y evidencia.

Hume, D. *Investigación sobre el conocimiento humano* (1748)

Recurso 2 Cuestiones de hecho

En tanto, en el segundo ámbito, el de las cuestiones de hecho, no se obtienen verdades demostrativas. Las cuestiones de hecho no son autoevidentes ni demostrables, pero aseveran o implican la existencia de las cosas sobre las que versan.

No son averiguadas de la misma manera las cuestiones de hecho, los segundos objetos de la razón humana; ni nuestra evidencia de su verdad, por muy grande que sea, es de la misma naturaleza que la precedente. Lo contrario de cualquier cuestión de hecho es, en cualquier caso, posible, porque jamás puede implicar una contradicción y es concebido por la mente con la misma facilidad y distinción que si fuera ajustado a la realidad. Que *el sol no saldrá mañana* no es una proposición menos inteligible ni implica mayor contradicción que la afirmación *saldrá mañana*. En vano, pues, intentaríamos demostrar su falsedad. Si fuera falsa demostrativamente, implicaría una contradicción y jamás podría ser concebida de manera distinta por la mente.

Hume, D. *Investigación sobre el conocimiento humano* (1748)

Recurso 3 Inferencias inductivas

Considerando la distinción anterior, Hume se pregunta por una clase de inferencia que es muy típica en los seres humanos: la inferencia inductiva. Las inferencias inductivas infieren desde información del pasado alguna información futura, por ejemplo, «dado que el sol salió antes de ayer, ayer y hoy, entonces saldrá mañana». Llevada al extremo, esta forma de razonamiento implica que, dado que en el pasado las cosas han funcionado de cierta manera, así lo harán también en el futuro, lo que no siempre es el caso.

La pregunta central puede formularse del siguiente modo: ¿cómo podemos creer en la existencia de algo en un futuro no observado? O bien, ¿cuál es la naturaleza de nuestras inferencias desde el pasado y el presente hacia conclusiones acerca del futuro? El problema inicial es que las percepciones presentes, sean estas de la sensación o de la memoria, no son suficientes para justificar nuestras creencias acerca de lo que no hemos observado o acerca del futuro. [...] inferencias de este tipo no corresponden al ámbito deductivo de las relaciones de ideas donde impera la estricta necesidad lógica, sino a las cuestiones de hecho donde los razonamientos son de índole causal y siempre podemos concebir lo contrario sin caer en contradicción. En estas inferencias hacia lo inobservado o hacia el futuro no es posible deducir lógicamente de una existencia cualquiera presente del tipo A, que esta va a tener un efecto del tipo B, ya que se trata de existencias distintas y pueden ser separadas sin contradicción alguna.

Pereira, F. *David Hume: Naturaleza, conocimiento y metafísica* (2015)

Recurso 4 El problema de las inferencias inductivas

El problema que suscitan las inferencias inductivas no es menor: hasta el momento hemos observado que en la Tierra los objetos caen con una aceleración de $9,8 \text{ m/s}^2$ dada la ley de gravitación universal. Pero ¿qué dice que en un futuro no observado eso seguirá siendo así? Si no tenemos esa certeza, ¿por qué decimos que la gravitación universal es una ley? La preocupación de Hume es que la inferencia inductiva o causal se da entre cuestiones de hecho y no entre relaciones de ideas, por lo que siempre es posible pensar lo contrario sin contradicción.

Ejemplo 1

- (i) O está frío o está caliente.
- (ii) No está caliente.
- (iii) Por lo tanto, está frío.

Ejemplo 2

- (i) Hay un evento del tipo A (una piedra golpeando un vidrio).
- (ii) Por lo tanto, va a haber un evento del tipo B (un vidrio despedazándose).

El ejemplo 1 es un argumento deductivamente válido y demostrable, ya que si afirmamos las premisas (i) y (ii) y negamos la conclusión (iii), el argumento cae en contradicción. Por el contrario, si hacemos lo mismo en el ejemplo 2, el argumento no cae en contradicción alguna. El ejemplo 2 es un caso típico de argumento causal y el ejemplo 1 es un caso típico de argumento deductivo. Los argumentos causales y cualquier explicación acerca de por qué inferimos hacia el futuro y lo inobservado tienen su origen en la experiencia. [...]

Es importante tener en cuenta que esta clase de argumento causal fundado en la experiencia se basa en la semejanza que descubrimos entre eventos particulares que hemos experimentado. A juicio de Hume, es la semejanza entre una percepción presente con otras que ya hemos experimentado en el pasado lo que nos induce a esperar efectos similares, ya que «de causas que parecen semejantes, esperamos efectos semejantes».

Pereira, F. *David Hume: Naturaleza, conocimiento y metafísica* (2015)

Recurso 5 El aspecto lógico de la inducción científica

La **argumentación inductiva** consiste en afirmar o negar de un sujeto universal lo que se ha afirmado o negado de cada uno de sus inferiores (*inducción completa*), o lo que se ha afirmado o negado de algunos de sus inferiores (*inducción incompleta*).

Las ciencias usan la **inducción incompleta** porque es imposible observar todos los casos posibles. Ahora bien, si no observamos todos los hechos, siempre cabe la posibilidad de que exista alguno que contradiga lo observado. Basta con un solo hecho contrario para que la generalización quede invalidada.

La inducción completa es suficiente y engendra **certeza** cuando consta que el predicado observado en algunos casos es una propiedad de la cosa. De lo contrario es insuficiente y solo engendra probabilidad.

El que la enumeración de casos sea suficiente es una cuestión central de la inducción, pero no es una cuestión lógica, sino que depende de la materia de la cuestión de que se trate.

ACTIVIDAD

Responde lo siguiente en tu cuaderno (puedes enviar el pantallazo del mismo):

1_ Piensa en 3 situaciones de la vida cotidiana en que a partir de <<causas que parecen semejantes>> has esperado <<efectos semejantes>>.

Reflexiona: ¿se ha cumplido dicha relación entre causa y efecto? Fundamenta.

2_ <<El hecho de que todos los cuervos observados hasta la fecha sean negros implica que todos los cuervos son negros>>. Este razonamiento, ¿plantea relaciones de ideas o cuestiones de hecho? Explica.

NOTA: Si tiene alguna consulta o alguna duda, puede comunicarse vía email a:

crisophermella@maxsalas.cl

PAUTA DE AUTOEVALUACIÓN

ESTIMADO ESTUDIANTE:

La presente pauta tiene como propósito conocer de qué manera usted ha asumido las actividades sugeridas en este proceso de “cuarentena”, y saber cuál es su percepción respecto a la plataforma del liceo y su contribución a su proceso de aprendizaje.

INDICADORES:

- (1) NUNCA
- (2) OCASIONALMENTE
- (3) GENERALMENTE
- (4) SIEMPRE

| MARQUE CON UNA X EN EL CASILLERO, SEGÚN SU PREFERENCIA | VALORIZACIÓN | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Desarrollo, con una actitud de compromiso, las diversas guías enviadas por el profesor. | | | | |
| 2. Utilizo la información o material de estudio entregado para desarrollar las actividades adecuadamente. | | | | |
| 3. Utilizo diferentes herramientas tales como, internet, libros, etc., con la finalidad de aclarar dudas o recopilar información. | | | | |
| 4. Sigo las instrucciones entregadas por el profesor para desarrollar adecuadamente las actividades. | | | | |
| 5. Colaboro con otros compañeros para desarrollar las actividades. | | | | |
| 6. Pienso que las distintas actividades sugeridas, me invitan a reflexionar ante las interrogantes propuestas. | | | | |
| 7. Pienso que el material y las actividades entregadas, complementan o ayudan a mi aprendizaje. | | | | |
| 8. Sigo los horarios sugeridos para desarrollar las actividades. | | | | |
| 9. Actúo responsablemente al gestionar el tiempo para llevar a cabo las actividades. | | | | |
| 10. Mis padres o algún adulto de la casa me han ayudado en el desarrollo de las actividades. | | | | |
| 11. Me siento satisfecho(a) con el trabajo realizado hasta ahora en la plataforma. | | | | |

Departamento de Filosofía Max Salas